

Gmina Widawa

ul. Rynek Kościuszki 10

98-170 Widawa

Widawa, dnia 9 kwietnia 2024 r.

RIK.271.3.2024.DK

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na zadanie pn.: „**Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w miejscowościach Brzyków i Widawa**”.

Część 1

Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w miejscowości Brzyków, dz. nr 440, obręb Brzyków”. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XXII SWZ.

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lok. 7, 81-525 Gdynia z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 359 506,56 zł brutto

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lok. 7, 81-525 Gdynia spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ, nie podlega wykluczeniu i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

2. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Oferta nr 1 Defero Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz

Oferta nr 2 NORM-HAUS JELONEK SPÓŁKA JAWNA, ul. Oleska 20A, 46-331 Kolonia Biskupska

Oferta nr 3 PGM Projekt Sp. z o.o, ul. Piłsudskiego 34 lok. 11, 95-050 Konstantynów Łódzki

Oferta nr 4 POLVA SP.ZOO , ul. KARNISZEWICKA 91, 95-200 PABIANICE

Oferta nr 5 PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lok. 7, 81-525 Gdynia

Oferta nr 6 P.H.B. ZAMBUD II BARTŁOMIEJ BINIEK , ul. OKSIŃSKIEGO 652, 98-200 SIERADZ

Oferta nr 7 COMPLIDO Michał Dziubek , ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25-351 Domaszowice

Oferta nr 8 Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa

Oferta nr 9 CTG Invest Sp. z o.o., ul. Wysoka 18, 95-200 Pabianice

3. PRZNANEJ PUNKTACJI

Oferta nr 1 Defero Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112, 98-200 Sieradz - Cena 55,26 pkt, Okres gwarancji 40,00 pkt razem 95,26 pkt

Oferta nr 5 PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245 lok. 7, 81-525 Gdynia - Cena 60,00 pkt, Okres gwarancji 40,00 pkt razem 100 pkt

Oferta nr 6 P.H.B. ZAMBUD II BARTŁOMIEJ BINIEK , ul. OKSIŃSKIEGO 652, 98-200 SIERADZ - Cena 55,05 pkt, Okres gwarancji 40,00 pkt razem 95,05 pkt

4. ODRZUCENIU OFERT

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

Oferta nr 2 NORM-HAUS JELONEK SPÓŁKA JAWNA, ul. Oleska 20A, 46-331 Kolonia Biskupska Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 3 PGM Projekt Sp. z o.o, ul. Piłsudskiego 34 lok. 11, 95-050 Konstantynów Łódzki Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 4 POLVA SP.ZOO , ul. KARNISZEWICKA 91, 95-200 PABIANICE Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 7 COMPLIDO Michał Dziubek , ul. Walerego Przyborowskiego 91, 25-351 Domaszowice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania

ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 8 Globalterm sp. z o.o., ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oferta nr 9 CTG Invest Sp. z o.o., ul. Wysoka 18, 95-200 Pabianice

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot, ponadto Zamawiający poinformował, iż w przypadku nie wpisania żadnego okresu gwarancji w ofercie lub wpisania okresu krótszego niż 60 m-cy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Zawarte w formularzu ofertowym zobowiązania dotyczące określenia okresu gwarancji na wykonany przedmiot umowy, nie zostały przez Wykonawcę złożone. Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy PZP, mówiącego o tym, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, co oznacza, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

WÓJT

mgr Michał Włodarczyk